

**Справка по итогам опроса
«Удовлетворенность ППС и обучающихся материально-технической базой
Карагандинского университета имени академика Е.А. Букетова»**

В соответствии с приказом ректора №1287 от 10.10.2023 года Управлением обеспечения качества в период с 11.10.2023г. по 20.10.2023г. проведено анкетирование на тему «Удовлетворенность ППС и обучающихся материально-технической базой Карагандинского университета имени академика Е.А. Букетова».

Цель опроса – определить степень соответствия материально-технической базы ожиданиям ППС и обучающихся университета, потребностям образовательного процесса.

Инструмент опроса: google-анкеты для преподавателей и обучающихся, включающие вопросы смешанного типа. Количество вопросов в анкете для обучающихся – 20, в анкете для ППС – 21.

В анкетировании приняли участие 418 преподавателей (42% от контингента) и 2056 обучающихся (25%). В таблице 1 представлен состав респондентов в разрезе факультетов.

Таблица 1

Количество участников опроса среди ППС и обучающихся

№	Факультет	ППС		обучающиеся	
		Кол-во респ.	%	Кол-во респ.	%
1	Биолого-географический	46	69%	172	40%
2	Иностранных языков	41	33%	253	28%
3	Исторический	19	30%	98	26%
4	Математики и информационных технологий	47	47%	159	25%
5	Педагогический	25	27%	142	24%
6	Физико-технический	24	28%	146	24%
7	Физической культуры и спорта	16	30%	293	24%
8	Филологический	80	90%	169	21%
9	Философии и психологии	39	48%	125	21%
10	Химический	30	41%	243	21%
11	Экономический	30	31%	134	21%
12	Юридический	21	30%	122	20%
	Всего:	418	42%	2056	25%

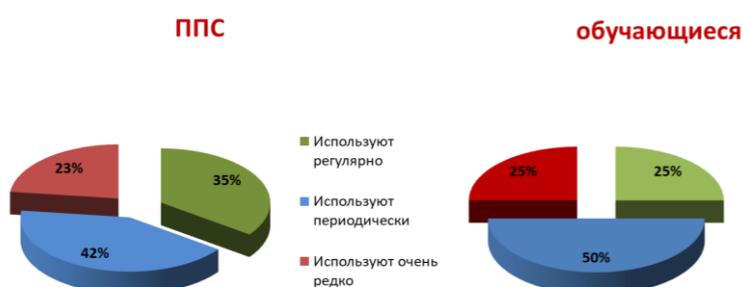
Самую высокую активность участия в опросе продемонстрировали преподаватели филологического факультета (90% преподавателей), а также кафедры биолого-географического, факультета философии и психологии, математики и ИТ, химического факультета (от 69 до 40%). Среди обучающихся наибольшую активность в анкетировании проявили студенты факультета физической культуры и спорта (40%) и факультета иностранных языков (28%). Активность студентов других факультетов зафиксирована на уровне 20-25%.

Одним из основных объектов материально-технической базы университета является **Научная библиотека**, которая содержит книжный и электронный фонд учебной и научной литературы более 1 млн 800 тыс экземпляров, периодических изданий. На вопрос о востребованности ресурсов научной библиотеки университета при подготовке к

занятиям 35% преподавателей ответили, что пользуются ими регулярно, 42% обращаются к ним периодически, 23% преподавателей очень редко используют библиотечные ресурсы. Среди обучающихся 25% респондентов регулярно пользуются библиотечными ресурсами, 50% - периодически, 25% изредка обращаются к услугам научной библиотеки университета) (рисунок 1).

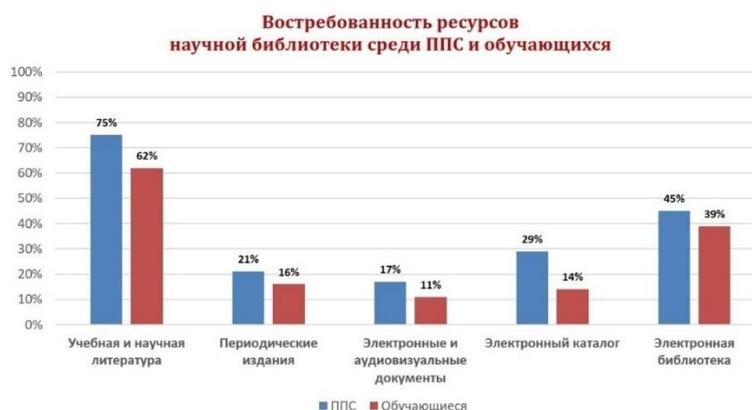
Рисунок 1.

Востребованность ресурсов научной библиотеки



На вопрос о том, какие ресурсы научной библиотеки наиболее востребованы в вузе, получены следующие результаты. 75% преподавателей используют учебную и научную литературу (учебные пособия, монографии), около 45% пользуются электронной библиотекой, 29% - электронным каталогом, 21% преподавателей обращаются к периодическим изданиям, почти 17% пользуются электронными и аудиовизуальными документами. 62% обучающихся сказали, что в процессе подготовки к занятиям активно используют учебную и научную литературу (учебные пособия, монографии), электронной библиотекой пользуются 39% опрошенных студентов, периодические издания (газеты, журналы) используют 16% обучающихся, электронный каталог – 14%, электронные и аудиовизуальные документы (CD, аудио, видеокассеты) - 11% (рисунок 2).

Рисунок 2.



На вопрос по удовлетворенности доступностью библиотечных ресурсов 65% преподавателей ответили, что они удовлетворены доступностью ресурсов, предоставляемых библиотекой университета; 31% преподавателей удовлетворены частично, а около 4% опрошенных преподавателей совершенно не удовлетворены доступностью ресурсов библиотеки. Максимальное число преподавателей, которых не

удовлетворяет доступность ресурсов библиотеки, на факультете философии и психологии (около 8%) и на химическом факультете (около 7%). В основном, преподавателей не устраивает то, что литература в библиотеках устаревшая и то, что ее недостаточно. Так же преподаватели хотели бы, чтобы библиотеки работали в вечернее время и в выходные дни. Около 2% респондентов из числа ППС сказали, что обязательная литература по учебным дисциплинам практически отсутствует. Это преподаватели исторического факультета (5%), факультета математики и информационных технологий и физико-технического факультета (по 4%), также факультета философии и психологии и филологического факультета (по 3%). Большая часть ППС (59%) ответили, что имеется практически вся обязательная литература.

На данный вопрос 54% обучающихся ответили, что их полностью устраивает обеспеченность библиотеки университета, 39% респондентов устраивает частично, 7% ответили, что обеспеченность библиотеки их не устраивает. Наибольшее число обучающихся, которые не удовлетворены обеспеченностью библиотеки, это студенты факультета иностранных языков (13%), физико-технического факультета (10%), факультета философии и психологии (10%). 55% обучающихся считают достаточной обеспеченность основной литературой по учебным дисциплинам, 38% опрошенных студентов ответили, что обеспеченность литературой частичная, и 7% сказали, что основной литературы недостаточно (рисунок 3).

Высокая степень удовлетворенности обеспеченностью основной литературой наблюдается среди обучающихся экономического и факультета физической культуры и спорта (по 72%), а также студентов биолого-географического (65%) и юридического факультетов (62%). О том, что основной литературы по учебным дисциплинам не хватает, сказали обучающиеся факультета иностранных языков (15%) и физико-технического факультета (10%). Список недостающей литературы, которую указали обучающиеся, представлен в приложении 1.

Рисунок 3.

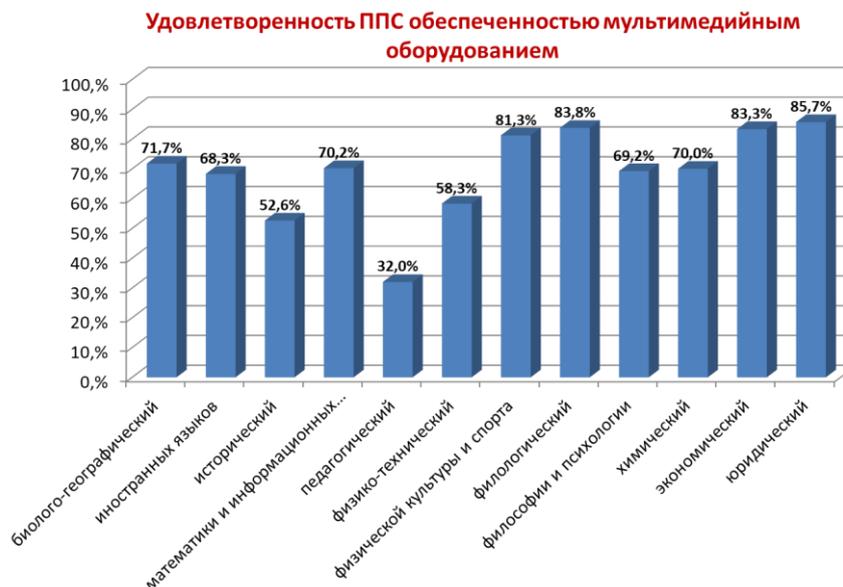


Мультимедийное оборудование.

Всего 26% опрошенных преподавателей считают вполне достаточной для проведения занятий оснащенность аудиторий мультимедийным оборудованием. 45% ответили, что оснащенность данным оборудованием частичная, а 29% считают, что мультимедийного оборудования недостаточно. В разрезе факультетов удовлетворенность

преподавателей обеспеченностью мультимедийным оборудованием отражена на рисунке 4.

Рисунок 4.



Всего 32% преподавателей педагогического факультета считают, что мультимедийного оборудования на факультете достаточно для проведения занятий; в то время как на юридическом факультете этот показатель составил почти 86%.

Аудиторный фонд.

Для выявления удовлетворенности обеспеченностью аудиторным фондом был задан вопрос: Испытываете ли Вы нехватку аудиторного фонда вуза для проведения занятий? О том, что им постоянно недостаточно аудиторного фонда, сказали 30% респондентов из числа преподавателей; 40% ответили, что им иногда не хватает аудиторий для проведения занятий, 20% бывают в такой ситуации крайне редко, и только 9% опрошенных преподавателей никогда не испытывали нехватку учебных аудиторий. Наиболее остро проблему с недостатком аудиторного фонда обозначили преподаватели химического факультета (50%), факультета математики и информационных технологий (40%), физико-технического и факультета физической культуры и спорта (по 38%), философии и психологии (36%), филологического (34%), юридического факультета (33%). Также следует отметить, что преподаватели всех факультетов университета указали на то, что в аудиториях не хватает обыкновенных досок с мелом.

Наличие и использование специального учебного оборудования (муляжей, раздаточного материала и др.) в специализированных аудиториях.

56% обучающихся сказали, что при проведении у них занятий в специализированных аудиториях используется различное учебное оборудование, 32% опрошенных ответили, что специальное учебное оборудование используется, но редко, остальные 12% сказали, что на их занятиях данное оборудование не используется. Факультеты, на которых чаще всего используют учебное оборудование, это факультет физической культуры и спорта (70%), физико-технический (69%) и биолого-географический факультеты (65%).

33% преподавателей удовлетворены оснащённостью специализированных аудиторий, 51% респондентов считают, что оснащённость частичная и какого-то учебного оборудования не хватает, 16% ответили, что в специализированных аудиториях недостаточная оснащённость. Среди ППС, отметивших недостаточную оснащённость, преподаватели педагогического факультета (32%), иностранных языков (24%), факультета философии и психологии и химического факультета (по 23%). Список недостающего оборудования по факультетам представлен в приложении 2.

Использование мультимедийного оборудования.

Значительное большинство - 70% обучающихся подтверждают, что при проведении занятий в мультимедийных аудиториях используются интерактивные доски; 26% респондентов ответили, что интерактивные доски используются на занятиях только иногда, 3% сказали, что не используются совсем. Среди тех, кто ответил, что на их занятиях в мультимедийных кабинетах не используется интерактивная доска, студенты факультета философии и психологии (6%), филологического и педагогического факультетов (по 5%). В целом, на всех факультетах нашего университета активно преподаватели используют интерактивные доски во время занятий (более 50% на каждом факультете).

Состояние и технические возможности компьютеров, программного обеспечения в компьютерных классах.

Состояние и технические возможности компьютеров в полной мере удовлетворяют только 26% респондентов из числа преподавателей; 52% преподавателей частично удовлетворены состоянием компьютеров; полностью не удовлетворены этим оборудованием 23% преподавателей. Высокая доля неудовлетворенности ППС на физико-техническом (42%), педагогическом (36%), математики и ИТ (32%).

Среди обучающихся только половина респондентов (50%), ответили, что компьютеры отвечают их потребностям. Высокая степень удовлетворенности отмечается на факультете физкультуры и спорта (71%), биолого-географическом факультете (62%). 37% опрошенных обучающихся частично удовлетворены, 13% обучающихся не удовлетворены. Среди них студенты факультета иностранных языков (20%), педагогического факультета (20%), факультета философии и психологии (15%) и филологического факультета (15%).

Рисунок 5.

Удовлетворенность состоянием компьютеров в учебных аудиториях



На вопрос о соответствии программного обеспечения в компьютерных классах и специализированных аудиториях большинство респондентов из числа обучающихся (56%) ответили «да, в полной мере», 38% - «частично соответствует», 6% - «не

соответствует». Более всех не удовлетворены программным обеспечением обучающиеся педагогического факультета (13%).

В то же время только 37% опрошенных преподавателей университета отметили, что программное обеспечение в компьютерных классах и специализированных аудиториях в полной мере соответствует их потребностям, 53% считают, что оно частично соответствует их потребностям для проведения занятий в компьютерных классах. Оставшиеся 10% сказали, что существующее программное обеспечение полностью не отвечает их потребностям. Среди них преподаватели факультета математики и информационных технологий (23%), физико-технического факультета (17%), факультета философии и психологии (15%). (рисунок 6)

Рисунок 6.

Удовлетворенность программным обеспечением в компьютерных классах и специализированных аудиториях



Нужно отметить, что обучающиеся, как правило, указывают на то, что в учебных аудиториях слишком старые, либо совсем не работающие компьютеры, технические возможности которых не соответствуют современным нормам и требованиям; на то, что не обновляется программное обеспечение, которое не поддерживает работу современных программ, необходимых для выполнения заданий. Многие обучающиеся отметили неисправность интерактивных досок, отсутствие колонок, наушников для просмотра презентаций. Также обучающиеся отмечают, что в корпусах университета очень слабый сигнал интернета, что значительно затрудняет процесс их обучения. При этом преподаватели всех факультетов отмечают, что программное обеспечение очень устаревшее, во многих аудиториях отсутствуют лицензионные программы такие как, Microsoft Office, Mathcad, Autodesk 3ds max, Unity, Ms sql server, Android Studio, Visual Studio-C#, Visual Studio-Xamarin, Visual Studio-Python, EndNote, программы для обработки статистических данных, графические программы, программы трехмерного моделирования, имитирующие области реального мира, информационная правовая система "Параграф", "Эділет" и т.д.

Состояние компьютеров и другой оргтехники на кафедре в полной мере соответствует потребностям 31% преподавателей. 53% опрошенных среди ППС сказали, что оргтехника на кафедре соответствует потребностям частично, и 16% считают, что совершенно не соответствует. Преподаватели всех факультетов отмечают, что на кафедрах не хватает рабочих компьютеров (максимум 2 на 30-40 чел.), а имеющаяся компьютерная техника очень старая, также отмечают острую нехватку принтеров,

сканеров. Многие преподаватели говорят, что для осуществления нормальной работы им приходится приносить собственные ноутбуки.

35% опрошенных преподавателей оценили обеспеченность лабораторий университета специальным оборудованием достаточной в полной мере, 41% респондентов из числа ППС сказали, что специального оборудования частично не хватает, почти 24% преподавателей считают, что оборудования в лабораториях университета совершенно недостаточно.

Большинство опрошенных обучающихся (56%) считают, что лаборатории университета в полной мере обеспечены специальным оборудованием, 39% считают, что специального лабораторного оборудования частично не хватает и 5% - что данного оборудования совершенно недостаточно (рисунок 7).

Рисунок 7.

Удовлетворенность обеспеченностью лабораторий специальным оборудованием



Обучающиеся биолого-географического факультета отметили, что не хватает самих лабораторных классов, микроскопов, реактивов, красителей. Студенты физико-технического факультета указали на то, что лабораторное оборудование очень старое, что не хватает тесламетров, магнитометров, спектрометров и спектрофотометров, приборов для получения дистиллированной воды, электронных микроскопов высокого разрешения, автоматических моек для химической посуды. Обучающиеся химического факультета сказали, что большая часть приборов не работает либо их вовсе нет, также не работают вытяжные шкафы, а без них работать запрещено. *Все реактивы старые и просроченные, из-за этого не получаются нужные реакции, также не хватает весов, химических стаканов, колб, ступок, холодильников, колбонагревателей, штативов, цилиндров, кислот, реагентов, дистиллятора и т.д.*

На вопросы относительно пропускной способности сети интернет ответы респондентов следующие: 24% преподавателей в полной мере удовлетворяет пропускная способность сети интернет; 40% опрошенных преподавателей этот показатель удовлетворяет частично, остальные 36% не удовлетворяет полностью.

Среди обучающихся результаты такие: 33% удовлетворены в полной мере, 32% - удовлетворены частично, 35% не удовлетворены пропускной способностью сети интернет (рисунок 8).

Рисунок 8.

Удовлетворенность пропускной способностью сети интернет



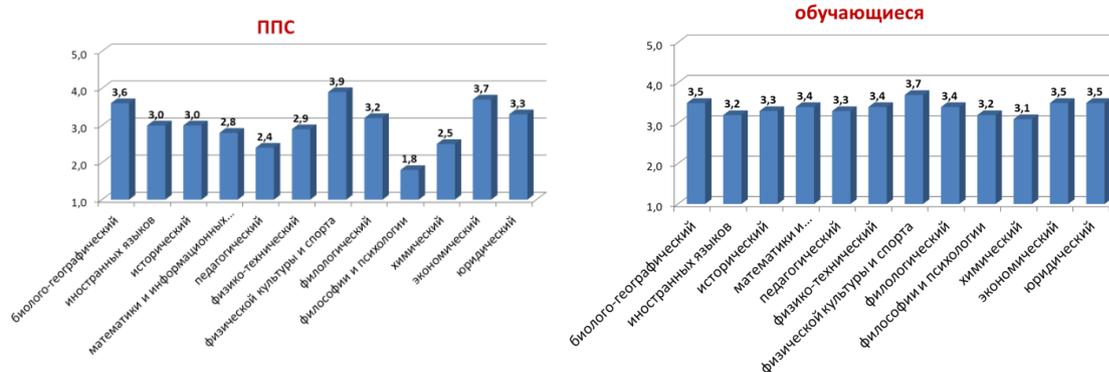
Большая доля преподавателей, не удовлетворенных пропускной способностью сети интернет на физико-техническом факультете и факультете математики и информационных технологий (более 66% на каждом), на педагогическом факультете (60%), на факультете иностранных языков и историческом (54% и 53% соответственно). Больше остальных пропускная способность сети интернет удовлетворяет обучающихся факультета физической культуры и спорта (61%). Большое количество обучающихся, которых не устраивает интернет, также на факультетах математики и информационных технологий (61%), физико-техническом (58%), иностранных языков (55%).

О том, что количество спортивного инвентаря для занятий в спортивных залах университета достаточно в полной мере, сказали 59% опрошенных обучающихся. 33% ответили, что спортивного инвентаря частично не хватает, 9% обучающихся сказали, что в спортивных залах его совершенно недостаточно. Нехватку спортивного инвентаря, больше остальных, отметили обучающиеся химического факультета (30%). Обучающиеся практически всех факультетов сказали, что им не хватает мячей (футбольных, волейбольных и т.д.), тренажерного оборудования (турник, гири, штанги), теннисных столов и ракеток для настольного тенниса.

Преподавателям и обучающимся было предложено **оценить по 5-ти бальной шкале состояние объектов университета. Состояние учебных аудиторий** было оценено преподавателями в среднем на 3 балла (от 1,8 до 3,9 баллов), обучающиеся оценили их в среднем на 3,4 балла: от 3,1 (химический) до 3,7 баллов (факультет физической культуры и спорта) (рисунок 9)

Рисунок 9.

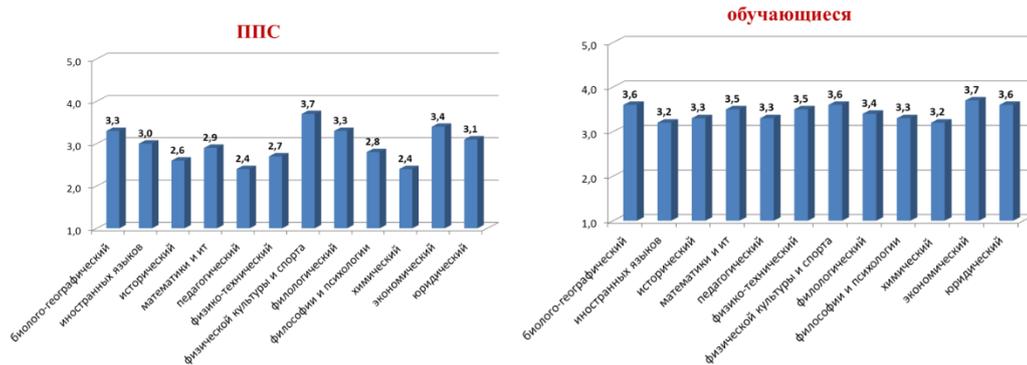
Удовлетворенность учебными аудиториями



Состояние мультимедийного оборудования преподаватели университета оценили также на 3 балла из 5ти возможных. Минимальный балл поставили преподаватели химического и педагогического факультетов (2,4 балла). Максимальный - 3,4 балла по данному критерию поставили преподаватели экономического факультета. В то же время обучающиеся оценили состояние мультимедийного оборудования на различных факультетах от 3,2 балла (факультет иностранных языков и химический факультет) до 3,7 балла (экономический факультет), что составило средний балл 3,4. (рисунок 10)

Рисунок 10.

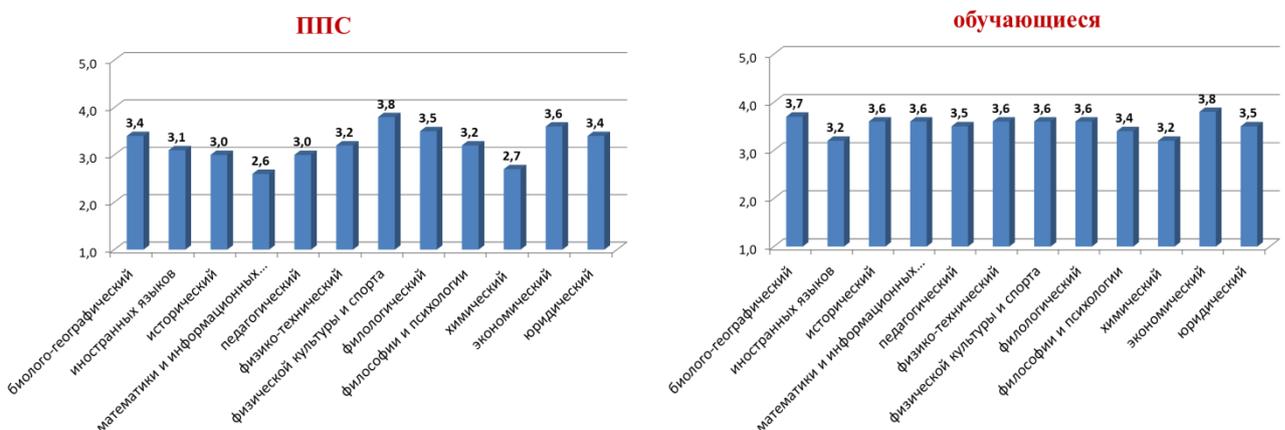
Удовлетворенность мультимедийным оборудованием



Компьютерные классы университета преподаватели оценили в среднем на 3,2 балла. При этом преподаватели факультета математики и информационных технологий по данному критерию поставили 2,6 балла, это минимальный балл. А преподаватели факультета физической культуры и спорта оценили компьютерные классы на 3,8 балла. Обучающиеся, участвовавшие в данном анкетировании, оценили компьютерные классы в своих корпусах в среднем на 3,4 балла. От 3,2 балла (факультет иностранных языков и химический факультет) до 3,8 балла (экономический факультет). (рисунок 11)

Рисунок 11.

Удовлетворенность компьютерными классами

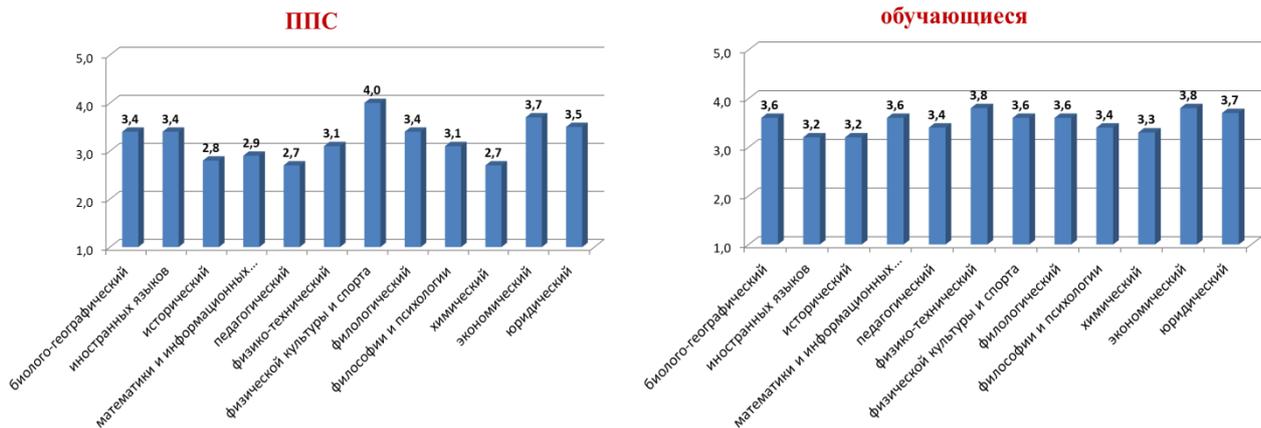


Материально-техническое состояние лабораторий и спецкабинетов было оценено преподавателями на 3,2 балла. Респонденты химического и педагогического факультетов

поставили по данному критерию 2,7 балла, а факультет физической культуры и спорта 4 балла. Состояние лабораторий и специализированных аудиторий нашего университета обучающиеся оценили на 3,5 баллов. Минимальную оценку (3,2 балла из 5ти возможных) поставили обучающиеся факультета иностранных языков и исторического факультета. Максимальную оценку (3,8 балла) поставили обучающиеся физико-технического и экономического факультетов. (рисунок 12)

Рисунок 12.

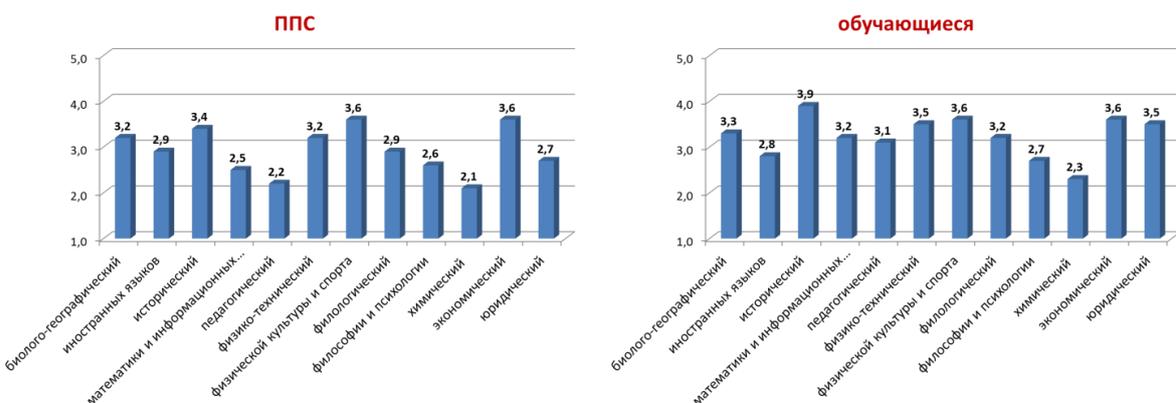
Удовлетворенность лабораториями и спецкабинетами



Релакс-зоны в корпусах участники опроса из числа ППС оценили на 2,9 балла. Среди них преподаватели химического факультета поставили 2,1 балла, а преподаватели факультета физической культуры и спорта и экономического факультета поставили по 3,6 баллов. Состояние релакс-зон (островков для отдыха) в своих корпусах обучающиеся оценили от 2,3 балла (химический факультет) до 3,9 баллов (исторический факультет), что составило средний балл 3,2. (рисунок 13)

Рисунок 13.

Удовлетворенность релакс-зонами (островки для отдыха)

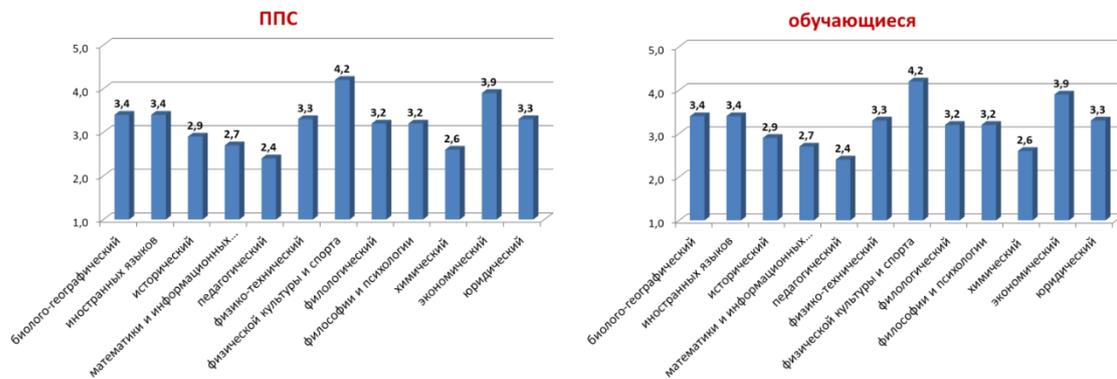


По оценке преподавателей средний балл за состояние точек общепита (столовых, буфетов) составил 3,2 балла из 5-ти. Столовую в корпусе педагогического факультета оценили на 2,4 балла. А преподаватели факультета физической культуры и спорта оценили столовую в своем корпусе на 4,2 балла. По оценке обучающихся средний балл за

состояние столовых и буфетов в университете составил 3,4 балла. На диаграмме видно, что наименьший балл поставили обучающиеся химического факультета (2,7), а самый высокий – экономического факультета (3,9). (рисунок 14)

Рисунок 14.

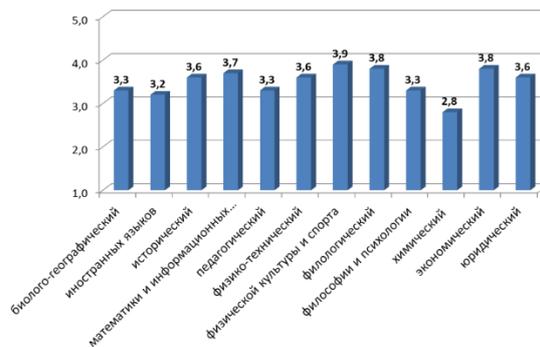
Удовлетворенность точками общепита



Также обучающимся университета было предложено оценить материально-техническое состояние спортивных залов. По данному критерию обучающиеся поставили 3,5 балла. Наименьший балл поставили студенты химического факультета - 2,8 балла. Наибольший - 3,9 баллов поставили обучающиеся факультета физической культуры и спорта. (рисунок 15)

Рисунок 15.

Удовлетворенность обучающихся спортивными залами



В целом, состояние материально-технических объектов университета преподаватели оценивают не выше 4,2 балла. Наиболее высокую удовлетворенность показали преподаватели факультета физической культуры и спорта и экономического факультета. Менее всех удовлетворены материально-техническим состоянием объектов университета, преподаватели педагогического и химического факультетов. Обучающиеся оценивают этот показатель на 3,9 балла. Наиболее удовлетворены состоянием объектов университета обучающиеся факультета физической культуры и спорта. Наиболее низко объекты университета оценили обучающиеся химического факультета.

Выводы:

1. Высокую активность участия в опросе продемонстрировали преподаватели филологического факультета (90% преподавателей), а также биолого-географического, факультета философии и психологии, математики и ИТ, химического факультета (от 69 до 40%). Среди обучающихся наибольшую активность в анкетировании проявили обучающиеся факультета физической культуры и спорта (40%) и иностранных языков (28%). Активность студентов других факультетов зафиксирована на уровне 20-25%.

2. Общая удовлетворенность преподавателей и обучающихся материально-технической базой университета (по всем критериям) составила 81%. В данный показатель включены результаты опроса с ответом «полностью удовлетворен» и «частично удовлетворен», а также, в случае оценивания по 5-балльной шкале, с оценкой 5 и 4 балла.

3. Среди ППС низкая степень удовлетворенности была зафиксирована по критериям **«Состояние и технические возможности компьютеров»** - всего 25,6% и **«Соответствие потребностям ППС программного обеспечения в компьютерных классах»** - 31,3%.

4. Высокая степень удовлетворенности среди ППС - 65% отмечается по критерию **«Удовлетворенность доступностью библиотечных ресурсов»**, а среди обучающихся по критерию **«Удовлетворенность обеспеченностью лабораторий»** - 56%.

Рекомендации факультетам и структурным подразделениям по итогам опроса:

1. Заведующим кафедрами, директору Научной библиотеки принять к сведению комментарии факультетов касательно обеспеченности библиотечного фонда, список недостающей литературы, полученные по итогам опроса (приложение 1)

2. Научной библиотеке инициировать работу по анализу обеспеченности учебно-методической и научной литературой образовательных программ исторического факультета, иностранных языков, математики и ИТ, физико-технического, философии и психологии и филологического факультетов.

3. Руководителю ЦИТиТ проанализировать состояние, а также рассмотреть возможность дополнительного оснащения мультимедийным оборудованием аудиторий факультета иностранных языков, исторического, педагогического, физико-технического, философии и психологии, химического факультетов.

4. Руководителю ЦИТиТ организовать ревизию состояния компьютеров и программного обеспечения в компьютерных классах физико-технического, педагогического, математики и ИТ, иностранных языков, педагогического, философии и психологии, филологического факультетов.

5. Заведующим кафедрами, председателям комиссий по качеству рассмотреть вопрос об обеспеченности лабораторий биолого-географического, химического и физико-технического факультетов специальным оборудованием и расходными материалами.

6. Руководителю ЦИТиТ рассмотреть возможность повышения пропускной способности сети интернет на физико-техническом, математики и ИТ, педагогическом, иностранных языков, историческом факультетах.

7. Административно-хозяйственному департаменту рассмотреть возможность организации релакс-зон в корпусе №6 (химический факультет); улучшения условий и качества организации питания в столовых педагогического и химического факультетов.